

# Uitspraak B 2023008/2023-66-01

commissie van beroep seksuele intimidatie



Kamer : **Beroep**  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. drs. H. Vegter  
(lid) : mr. E.J.M. Lombaers  
(lid) : mr. S.E.A. Vermeer-de Jongh  
(juridisch secretaris) : mr. M.G. Verkerk  
Zaaknummer : **B 2023008/2023-66-01**

In de zaak van:

1. **Betrokkene in hoger beroep**

Naam : [betrokkene] (hierna: [betrokkene])  
Lid sportbond : Koninklijke Nederlandse Zwembond (hierna: de KNZB)

2. **Aangever in eerste aanleg**

Naam sportbond : KNZB  
Gevestigd te : Nieuwegein  
Vertegenwoordigd door : mr. P. Berden (aanklager bij het ISR)

3. **Het procesverloop**

- Op 10 juli 2023 heeft de aanklager namens de KNZB aangifte gedaan tegen [betrokkene] van overtreding van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: het Reglement SI).
- De tuchtcommissie van het ISR heeft in eerste aanleg op 12 december 2023 uitspraak gedaan. De tuchtcommissie heeft in haar uitspraak:
  - o [betrokkene] ontzet uit het lidmaatschap van de KNZB (een royement);
  - o de KNZB belast met de kosten van de behandeling van de zaak.
- [betrokkene] heeft per e-mail van 12 december 2023 aan het ISR laten weten in beroep te zullen gaan.
- Op 14 december 2023 heeft [betrokkene] zijn beroepschrift ingediend.
- De aanklager heeft op 11 januari 2024 een reactie op het beroepschrift ingediend.
- Daarna is een datum voor de mondelinge behandeling bepaald. Nadat [betrokkene] eerst, per e-mail van 29 januari 2024, heeft laten weten niet te zullen komen, heeft hij – na een e-mail van het ISR van 19 februari 2024 daarover – op 19 februari 2024 laten weten aanwezig te zullen zijn.
- Op 27 februari 2024 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden ten kantore van het ISR te Hilversum. Bij de mondelinge behandeling waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris de volgende personen aanwezig: [betrokkene], de aanklager, mr. D.J. Luckson (casemanager bij het ISR) en de heer P. ten Hove (integriteitsmanager bij de KNZB).
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- Daarna is bepaald dat binnen vier weken uitspraak zal worden gedaan.

#### 4. **De procedure in eerste aanleg**

- 4.1. Op 9 september 2022 heeft [naam bestuurslid], bestuurslid bij zwemvereniging [club], melding gedaan bij het ISR vanwege mogelijk grensoverschrijdend gedrag door betrokkene. Naar aanleiding van deze melding heeft de aanklager de KNZB op 11 oktober 2022 geadviseerd om een ordemaatregel op te leggen. Daarnaast heeft de aanklager op 11 oktober 2022 aan de onderzoekscommissie van het ISR opdracht gegeven tot het uitvoeren van een onderzoek naar de vraag of betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan ongewenst of grensoverschrijdend gedrag. De onderzoekscommissie heeft onderzoek uitgevoerd. Het onderzoeksrapport is opgesteld op 14 april 2023.
- 4.2. De aanklager heeft namens de KNZB op 10 juli 2023 aangifte gedaan bij de tuchtcommissie van het ISR van overtreding van het Reglement SI. De aanklager verwijt [betrokkene] (die ten tijde van de verweten gedragingen tussen de 33 en 37 jaar was en als zwemmer actief was bij [club]) dat hij zich tegenover twee andere zwemsters grensoverschrijdend heeft gedragen door:
- Het versturen van ongepaste berichten aan [slachtoffer 1] op 19 december 2018 toen zij de leeftijd van 16 jaar had;
  - Het maken van grove seksueel getinte opmerkingen richting [slachtoffer 1] toen zij de leeftijd van 19 jaar had;
  - Het versturen aan ongepaste berichten aan [slachtoffer 2] vanaf de leeftijd van 13 jaar waarin hij stelde seks met haar te willen hebben;
  - Het versturen van dickpics aan [slachtoffer 2] toen zij de leeftijd van 14 jaar had;
  - Het tegen haar zin zoenen van [slachtoffer 2] toen zij leeftijd van 14 jaar had;
  - Het tegen haar zin trachten de borsten van [slachtoffer 2] aan te raken toen zij de leeftijd van 14 jaar had;
  - Het verschaffen van alcoholische dranken aan [slachtoffer 2] met de bedoeling daar seksuele tegenprestaties voor te verlangen toen zij de leeftijd van 15 jaar had;
  - Het leggen van zijn hand op het been van [slachtoffer 2] en haar voorstellen met hem mee naar huis te gaan toen zij de leeftijd van 15 jaar had;
  - Het tegen haar zin trachten te zoenen van [slachtoffer 2] toen zij leeftijd van 15 jaar had.
- 4.3. Ter onderbouwing van dit verwijt verwijst de aanklager naar de verklaringen die in dit dossier zijn afgelegd door [slachtoffer 1] en [slachtoffer 2] zelf, en die zijn afgelegd door [getuige 1] (hoofdtrainer bij [club]) [getuige 2] (voormalig bestuurslid bij [club]), [getuige 3] (secretaris bij [club]) en de moeder van [slachtoffer 2]. Uit deze verklaringen, die worden ondersteund door afbeeldingen van snapchatgesprekken, blijkt volgens de aanklager ook dat er in ieder geval sinds 2018 rondom [betrokkene] signalen zijn geweest van grensoverschrijdend gedrag.
- 4.4. De aanklager vindt op basis van deze verklaringen voldoende aannemelijk dat [betrokkene] artikel 7 lid 3 sub c, g, i, j en k van het Reglement SI heeft overtreden. De aanklager heeft verzocht om [betrokkene] te ontzetten uit het lidmaatschap van de KNZB (een royement).
- 4.5. [betrokkene] heeft op 1 augustus 2023 een verweerschrift ingediend.

- 4.6. Omdat [betrokkene] te kennen gaf dat hij een mondelinge behandeling niet nodig vond, is op 12 december 2023 op basis van de schriftelijke stukken uitspraak gedaan.
- 4.7. De tuchtcommissie heeft zich bevoegd verklaard om van de zaak kennis te nemen en heeft geoordeeld dat voldoende aannemelijk is dat [betrokkene] de aan hem verweten gedragingen heeft begaan. De tuchtcommissie heeft geoordeeld dat [betrokkene] artikel 7 lid 3 onder c, h, i, j en k van het Reglement SI heeft overtreden en heeft [betrokkene] ontzet uit het lidmaatschap van de KNZB.

5. **De gronden van beroep**

- 5.1. [betrokkene] heeft tegen de uitspraak van de tuchtcommissie beroep ingesteld. De aanklager heeft het beroep van [betrokkene] samengevat in de reactie op het beroepschrift. [betrokkene] heeft tijdens de mondelinge behandeling verklaard zich in deze samenvatting te kunnen vinden, zodat de commissie van beroep van deze samenvatting uitgaat. Het beroep van [betrokkene] houdt in dat:
- i) de verklaringen die de aanklager heeft ingebracht niet geloofwaardig en/of betrouwbaar zijn aangezien daarin gelogen wordt, de feiten verdraaid zijn;
  - ii) de tuchtcommissie volledig is voorbijgegaan aan zijn verweer en ingebrachte producties bij haar beoordeling en zijn verweerpunten niet serieus heeft gelezen;
  - iii) de slachtoffers zelf contact zochten met hem;
  - iv) de tuchtcommissie zijn grappen foutief heeft geïnterpreteerd en de statements in het onderzoeksdossier foutief heeft ingelezen.

6. **De reactie van de aanklager op het beroepschrift**

- 6.1. De aanklager is van mening dat het oordeel van de tuchtcommissie juist is en dat de uitspraak in stand moet blijven. Daartoe voert hij aan dat de verwijten die [betrokkene] maakt grotendeels voortkomen uit een niet toetsbare visie. Hij heeft op geen enkel moment (voorafgaand aan de mondelinge behandeling op 27 februari 2024) inhoudelijk het gesprek willen aangaan met de onderzoekscommissie of de tuchtcommissie en meende te kunnen volstaan met een schriftelijke reactie die een eenzijdige visie op de beschuldiging opleverde waarvan de juistheid niet geverifieerd kon worden. De visie van [betrokkene] op de verweten gedragingen verhoudt zich niet met de inhoud van het onderzoeksdossier. De aanklager is van mening dat de verklaringen wel geloofwaardig zijn. Ook is hij ervan overtuigd dat de tuchtcommissie de door [betrokkene] ingebrachte stukken wel degelijk in haar overwegingen heeft meegenomen maar dat deze de tuchtcommissie niet tot een andere conclusie hebben gebracht.
- 6.2. De aanklager eist net als in eerste aanleg een roeyement. Hij stelt dat op basis van de verklaringen, die in overeenstemming zijn met het schriftelijke bewijs, niet anders kan worden geconcludeerd dan dat [betrokkene] de verweten gedragingen heeft begaan en dat het beroepschrift en hetgeen [betrokkene] tijdens de mondelinge behandeling naar voren heeft gebracht de zorgen van de aanklager – die hij in eerste aanleg heeft betrokken bij het bepalen van de eis – bevestigen. Van enig zelfinzicht is [betrokkene] niets gebleken, waardoor de kans op herhaling groot wordt geacht.

## 7. **De beoordeling door de commissie van beroep**

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid*

- 7.1. [betrokkene] is lid van de KNZB. Op grond van de statuten van de KNZB worden overtredingen inzake seksueel grensoverschrijdend gedrag berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Reglement SI van het ISR.
- 7.2. De commissie van beroep stelt vast dat het door [betrokkene] ingestelde beroep voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement SI worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren die aan behandeling van de zaak door de commissie van beroep in de weg staan.

### *Beoordelingskader*

- 7.3. Beoordeeld dient te worden of de aan [betrokkene] verweten gedragingen een overtreding opleveren van het Reglement SI. Voor de vraag of sprake is van een overtreding zijn medebepalend de opvattingen in de Nederlandse maatschappij met betrekking tot seksuele intimidatie en de gewoonten of gebruiken bij de desbetreffende sportbond ten tijde van de overtreding (artikel 8, lid 4, van het Reglement SI). Het bewijs van een overtreding is geleverd wanneer op grond van de feiten en omstandigheden het *voldoende aannemelijk* is dat de beklagde de overtreding heeft begaan. Dit is dus een lichtere maatstaf dan de strafrechtelijke maatstaf dat een feit 'wettig en overtuigend bewezen' moet zijn of de civielrechtelijke maatstaf dat een feit moet 'vast staan'.

### *Inhoudelijke beoordeling*

- 7.4. De commissie van beroep stelt voorop dat zij het dossier volledig heeft gelezen en kennis heeft genomen van en geluisterd heeft naar de verklaring die [betrokkene] tijdens de mondelinge behandeling heeft afgelegd.
- 7.5. Op basis daarvan is de commissie van beroep van oordeel dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat [betrokkene] de aan hem verweten gedragingen voor zover die (pogingen tot) fysiek seksueel contact betreffen met [slachtoffer 2] heeft begaan. Dit deel van de verweten gedragingen berust alleen op de verklaring van [slachtoffer 2]. Hoewel haar verklaring authentiek overkomt, heeft [betrokkene] haar verklaring op essentiële onderdelen uitdrukkelijk weersproken en zijn er naast haar verklaring geen feiten en omstandigheden aanwezig die haar verklaring op die punten ondersteunen. Ook het verwijt dat [betrokkene] aan [slachtoffer 2] alcoholische drank heeft verschaft 'met de bedoeling daar seksuele tegenprestaties voor te verlangen' is niet (voldoende) aannemelijk geworden. [betrokkene] heeft weliswaar erkend dat hij [slachtoffer 2] alcoholische drank heeft verschaft, maar hij heeft weersproken dat hij de bedoeling had om daar een seksuele tegenprestatie voor te verlangen en dat hij dat tegen haar gezegd heeft. Naar zijn zeggen heeft hij aan [slachtoffer 2] drank geleverd voor een bepaalde gelegenheid omdat zij dat zelf vanwege haar minderjarigheid niet kon regelen en heeft hij het goed gevonden dat zij dat later aan hem zou betalen. Zij heeft dat, volgens [betrokkene], daadwerkelijk op een later moment tijdens een training gedaan. Ook voor dit verwijt geldt dat er verder geen (voldoende) steunbewijs is te vinden in het dossier.

- 7.6. De overige verweten gedragingen zijn naar het oordeel van de commissie van beroep wel voldoende aannemelijk geworden. Zowel [slachtoffer 1] als [slachtoffer 2] hebben verklaard over het digitale contact dat zij met [betrokkene] hebben gehad en hun verklaringen komen voor wat betreft de (seksueel geladen) teneur van de gesprekken overeen. Bovendien worden hun verklaringen ondersteund door screenshots van Snapchatgesprekken met [slachtoffer 1] waaruit die teneur blijkt.
- 7.7. De gedragingen die wel voldoende aannemelijk worden geacht leveren een overtreding op van artikel 7 lid 3 sub c (het scheppen van een seksueel of erotisch geladen sfeer), i (het uiten van grove seksueel getinte opmerkingen) en k (het ontmoedigen of beletten van een lid om melding te doen of een klacht in te dienen) van het Reglement SI.

*De strafmaat*

- 7.8. Vervolgens moet beoordeeld worden wat in dit geval een passende en geboden straf is. Daarbij houdt de commissie van beroep rekening met de ernst van de overtreding, de persoon van de betrokkene en de omstandigheden waaronder de overtredingen hebben plaatsgevonden.
- 7.9. De commissie van beroep stelt voorop dat alle sporters zich veilig en onbezorgd moeten kunnen voelen bij de uitoefening van hun sport en in onderlinge contacten tussen sporters. Dit geldt ook als dit contact zich in een privé-setting voordoet. Door de gedragingen die [betrokkene] heeft begaan, heeft hij een onveilige sfeer gecreëerd.
- 7.10. De commissie van beroep acht een schorsing voor de duur van 4 (vier) jaar waarvan 2 (twee) jaar voorwaardelijk, met ingang van het opleggen van de ordemaatregel door de KNZB, zoals hieronder nader bepaald, passend en geboden. Met deze straf wijkt de commissie van beroep af van de eis van de aanklager. Dit is ingegeven door het feit dat het deel van de verweten gedragingen die zien op (pogingen tot) fysiek seksueel contact onvoldoende aannemelijk is geacht. Een lichtere straf dan een schorsing van deze duur acht de commissie van beroep echter niet aan de orde. Daarbij speelt met name een rol dat [betrokkene] onvoldoende inzicht heeft getoond in zijn eigen gedrag en de verantwoordelijkheid daarvoor met name bij de slachtoffers legt. Ook houdt de commissie rekening met het grote leeftijdsverschil tussen [betrokkene] en de slachtoffers die ten tijde van de handelingen (deels) minderjarig waren. Door het opleggen van een deels voorwaardelijke straf wordt gepoogd te voorkomen dat [betrokkene] in herhaling valt. Verder betreft de commissie in haar oordeel dat [betrokkene] inmiddels al sinds 26 oktober 2022 geschorst is en zij zal deze datum als ingangsdatum van de straf bepalen.

8. **De kostenveroordeling**

- 8.1. De kosten van de behandeling van de zaak komen op grond van de hoofdregel van artikel 25 lid 11 van het Reglement SI ten laste van de sportbond. De commissie van beroep ziet geen aanleiding om van deze hoofdregel af te wijken. De kosten van deze procedure bedragen in totaal € 500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

9. **De uitspraak**

9.1. De commissie van beroep:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak in beroep kennis te nemen;
- vernietigt de uitspraak van de tuchtcommissie;
- acht voldoende aannemelijk dat [betrokkene] de onder 4.2. genoemde gedragingen heeft begaan, met uitzondering van (de pogingen tot) fysiek seksueel contact en het verschaffen van alcoholische drank 'met de bedoeling daar seksuele tegenprestaties voor te verlangen';
- veroordeelt [betrokkene] tot een schorsing voor de duur van 4 (vier) jaar, ingaande op 26 oktober 2022, waarvan 2 (twee) jaar voorwaardelijk, met een proeftijd van twee jaar;
- stelt de kosten van de behandeling van deze zaak vast op een bedrag van € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNZB.

Hilversum, 9 april 2024

mr. drs. H. Vegter  
(kamervoorzitter)

mr. M.G. Verkerk  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: